



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Gr 1-312/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sucu Josipu Turkalju, u pravnoj stvari ovrhovoditelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Vukić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vukić, Jelušić, Šulina, Stanković, Jurcan & Jabuka d.o.o. Rijeka, protiv ovršenika HAL d.o.o. u stečaju, Mali Lošinj, Vladimira Gortana 9, OIB: 70922518178, radi ovrhe, odlučujući o sukobu stvarne nadležnosti između Općinskog suda u Rijeci, koji se oglasio stvarno nenadležnim rješenjem poslovni broj Ovr-27116/2022-3 od 27. prosinca 2023. i Trgovačkog suda u Rijeci, koji je taj sukob izazvao dopisom poslovni broj Ovr-3/2025-3 od 29. srpnja 2025., 19. ožujka 2026.,

r i j e š i o j e:

Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Općinski sud u Rijeci.

Obrazloženje

1. Općinski sud u Rijeci je rješenjem poslovni broj Ovr-27116/2022-3 od 27. prosinca 2023. utvrdio prekid postupka, te se oglasio stvarno nenadležnim pozivajući se na odredbe čl. 169. st. 6. i 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15, 104/17 i 36/22 - dalje: SZ), smatrajući da je za postupanje nadležan Trgovački sud u Rijeci budući da je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak te je predmet ustupio Trgovačkom sudu u Rijeci.
2. Trgovački sud u Rijeci je dopisom poslovni broj Ovr-3/2025-3 od 29. srpnja 2025. izazvao sukob nadležnosti, navodeći da u konkretnom slučaju nadležnost općinskog suda proizlazi iz odredbe čl. 37. st. 1. te čl. 38. i 79. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 - dalje: OZ).
3. Za postupanje u ovom predmetu nadležan je Općinski sud u Rijeci.

4. Postupak u ovoj pravnoj stvari pokrenut je 22. prosinca 2022., na temelju prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave radi određivanja ovrhe općenito na imovini ovršenika.

5. Pregledom podataka iz sudskog registra utvrđeno je kako je nad ovršenikom 23. prosinca 2021., otvoren stečajni postupak te je spis upućen Općinskom sudu u Rijeci.

6. Odredbom čl. 18. toč. 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“, broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24 - dalje: ZS) propisano je da općinski sudovi rješavaju ovršne predmete, dok je odredbom čl. 21. toč. 1. ZS propisano da trgovački sudovi odlučuju u parničnim i izvanparničnim predmetima kada je to propisano posebnim zakonom.

7. Prema podacima iz sudskog registra proizlazi da je Trgovački sud u Rijeci broj St-404/2020 od 23. prosinca 2021., otvorio stečajni postupak nad ovršenikom.

8. Odredbom čl. 37. st. 1. OZ propisano je da su općinski sudovi nadležni za određivanje ovrhe, osim ako rješavanje tih predmeta nije izrijekom povjereno drugom sudu, tijelu ili osobi, dok je odredbom čl. 37. st. 2. OZ propisano da su sudovi koji su nadležni određivati ovrhu ovlašteni postupati i u povodu pravnih lijekova podnesenih protiv rješenja o ovrsi te drugih odluka koje su donijeli u povodu prijedloga za ovrhu, te da su ovlašteni odlučivati i o drugim pitanjima tijekom postupka prije nego što je sud nadležan za provedbu ovrhe započeo s provedbom ovrhe.

9. Iz sadržaja prijedloga za ovrhu podnesenog u ovoj pravnoj stvari, zajedno s pripadajućim priložima, ne proizlazi da bi ovrhovoditelj u ovoj pravnoj stvari imao status razlučnog vjerovnika u skladu sa odredbama čl. 149. - čl. 153. SZ, a time niti da postoje pretpostavke za postupanje u skladu s odredbom čl. 169. st. 7. SZ, u svezi sa čl. 169. st. 5. i st. 6. SZ.

10. Naime, ovrhovoditelj se ne poziva na pravo odvojenoga namirenja iz stvari i prava upisanih u javne knjige (čl. 149. SZ), ne tvrdi da njegova prava proizlaze iz sudskoga ili javnobilježničkoga osiguranja tražbine prijenosom vlasništva stvari ili prijenosom prava (čl. 150. SZ), ne tvrdi da na nekom predmetu iz stečajne mase ima kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu (čl. 151. SZ), niti se poziva na okolnosti iz čl. 152. toč. 1. - toč. 3. SZ, dok ujedno ne udovoljava ni uvjetima za stjecanje razlučnog prava na temelju odredbe čl. 152. toč. 4. SZ. Ovrhovoditelj također ne iznosi niti činjenice koje bi upućivale da bi svojstvo razlučnog vjerovnika mogao ostvariti na temelju odredbe čl. 153. SZ.

11. Slijedom navedenog, s obzirom da je u ovom predmetu ovrha predložena na temelju vjerodostojne isprave općenito na imovini ovršenika pravne osobe, za postupanje u ovom predmetu je stvarno nadležan općinski sud na temelju odredbe čl. 37. st. 1. OZ (tako i ovaj sud u rješenju broj Gr 1-482/2024-2 od 28. studenoga 2024., rješenju broj Gr 1-429/2023-2 od 19. ožujka 2024. te rješenju broj Gr 1-83/2024-2 od 27. veljače 2024.).

12. Iz navedenih razloga, na temelju odredbi čl. 23. st. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25), u svezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 19. ožujka 2026.

Sudac:
Josip Turkalj

Broj zapisa: **9-30884-ee88f**

Kontrolni broj: **0cbe5-9e2bc-d155e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.